



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-182/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izjaviteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Zagreb, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom NOSTER VISUS d.o.o. Zagreb, Vogelska 12, OIB 70890202348, MBS 080704279, odlučujući o žalbi MARKA ČORIĆA iz Nove Gradiške, Naselje Urije 25a, OIB 88443536304, kojeg zastupa punomoćnik Nemanja Nožinić, odvjetnik iz Nove Gradiške, Gundulićeva 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1321/2018-19 od 13. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Marka Čorića iz Nove Gradiške, Naselje Urije 25a, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1321/2018-19 od 13. studenog 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odbacio žalbu Marka Čorića iz Nove Gradiške, Naselje Urije 25a, OIB 88443536304 od 11. rujna 2019. kao nedopuštenu, uz obrazloženje da je žalbu podnio vjerovnik koji na to nije ovlašten, u smislu odredbe članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Navodi da iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu ne može podnijeti treća zainteresirana osoba, u konkretnom slučaju vjerovnik Marko Čorić iz Nove Gradiške, već isključivo osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja stečajnog postupka, a utvrđeno je da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu bio Damir Lukić iz Zagreba, Vogelska 12, i dužnik pojedinac.

Stoga je primijenio odredbu članka 358. stavaka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

Protiv tog rješenja žali se Marko Čorić navodeći žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne

primjene materijalnog prava. Ističe da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da nema pravni interes za podnošenje žalbe jer se pobijano rješenje odnosi i na njega kao osobu koja ima pravni interes za provođenje stečajnog postupka, a posebno da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da dužnik nema imovine. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. i 381. ZPP-a, vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi je pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Iz podataka u spisu proizlazi:

- da je postupak pokrenut povodom prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a,
- da je, rješenjem od 14. lipnja 2019., prvostupanjski sud uputio poziv vjerovnicima da u roku od 15 dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, kojeg je detaljno specificirao, u iznosu od 35.473,14 kn, uz upozorenje da će u protivnom sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka,
- da u zadanom roku nitko od vjerovnika nije uplatio traženi predujam, ali i da nitko nije žalbom pobijao rješenje od 14. lipnja 2019., stoga je prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 132. stavka 2. SZ-a i donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka protiv kojeg je Marko Ćorić podnio žalbu. Tu je žalbu pobijanim rješenjem sud odbacio.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da žalitelj nije ovlašten na podnošenje žalbe protiv rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad ovdje stečajnim dužnikom, iako pravilnost takvog zaključka ne proizlazi isključivo iz odredbe članka 128. stavka 8. SZ-a, koja se odnosi na otvaranje stečajnog postupka (točka I. izreke).

Naime, sukladno odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

U toj je situaciji žalitelj, kao osoba koja tvrdi da ima tražbinu prema dužniku odnosno koja tvrdi da je stečajni vjerovnik, predstavljao osobu koja ima pravni interes za provedbu stečajnog postupka, trebao postupiti prema rješenju od 14. lipnja 2019. ili ga pobijati žalbom, za podnošenje koje bi imao pravni interes, budući da se pobijano rješenje odnosilo i na njega kao jednu od osoba koje mogu imati pravni interes za provedbu stečajnoga postupka.

Naime, u konkretnoj se situaciji radi o jedinstvenom rješenju donesenom temeljem odredbe članka 132. SZ-a, a obveza je suda donijeti takvo rješenje ukoliko su ispunjeni uvjeti za njegovo donošenje.

Pravo na podnošenje žalbe u stečajnom postupku imaju svi sudionici stečajnog postupka, ali samo u dijelu koji se tiče njihovih prava. Da bi imao pravni interes pobijati odluku o zaključenju stečajnog postupka (točka III. izreke), što žalbom pobija ovdje žalitelj, potrebno je bilo da se, u konkretnoj situaciji, žalitelj postavio u poziciju sudionika u konkretnom postupku, legitimirajući se kao stečajni vjerovnik, što je mogao odazivajući se na poziv sadržan u rješenju od 14. lipnja 2019., pa je osnovano prvostupanjski sud njegovu žalbu odbacio kao nedopuštenu jer je podnesena od strane osobe koja nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja, niti u dijelu otvaranja stečajnog postupka niti u dijelu kojim je odlučeno o zaključenju istog.

Ostali žalbeni navodi nisu od odlučnog značaja u smislu odredbe članka 375. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, a koje navode je žalitelj mogao isticati u ranijem tijeku postupka.

Budući da je odlučno činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo, te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti na koju u žalbi ukazuje žalitelj, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 21. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17893-33455**

Kontrolni broj: **07301-97147-d6898**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.